

# 臺灣不同世代家庭休閒消費支出分析

## Double Hurdle 模型之應用

陳宗玄\*

### 摘 要

休閒消費支出的研究，對於業者制定市場行銷策略與政府政策的形成，是關鍵的因素。本研究以 Double Hurdle 模型建構臺灣家庭休閒消費支出經濟模型，同時探討家庭休閒參與和消費支出的影響因素，比較分析熟年世代、嬰兒潮世代和 X 世代家庭消費行為的差異。使用行政院主計處家庭收支調查報告原始調查資料，80 年、85 年、90 年和 97 年四個年度共計 52,622 戶樣本家庭，以最大概似法進行模型係數的推估。研究結果發現，熟年世代、嬰兒潮世代和 X 世代家庭在休閒商品的消費參與和支出決策影響變數並不相同，顯示以世代做為市場區隔的工具是可行的。

### 壹、緒論

休閒政策與建設開拓近代休閒產業的發展，同時也改變了休閒消費的觀念與方式，並影響休閒愉悅感而形塑了休閒文化（侯錦雄，2007）。早在 1920 年代，休閒已被界定為一種消費行為，有遊樂園、旅行團、職業運動、電影、旅遊展，在外吃喝的活動習慣，及各種各樣的造型和時髦玩意。中產階級開始懂得花錢與節省，及休閒與工作的價值。雜誌、排行榜、錄音帶提供一種以消費而非以家庭物質和運輸為基礎的新生活和休閒體驗，消費型態反映出階級、品味及個人的滿足（Kelly, 1996，王昭正譯）。

觀察家庭的休閒消費支出的表現，可以瞭解國人對於休閒生活的重視程度。根據行政院主計處家庭收支調查報告資料顯示，民國 66 年家庭每戶平均休閒消費支出是 3,970 元，占家庭總支出比例是 3.53%，89 年支出達 46,611 元，為歷年的休閒消費支出高點，消費成長 10.7 倍，支出比例提高為 7.04%。90 年國內經濟受到全球經濟不景氣的影響，家庭休閒消費支出出現明顯的衰退，每戶平均支出減為 43,255 元，隨著經濟成長趨緩，家庭休閒消費支出的受到影響，97 年每戶平均支出為 40,612 元。

休閒消費支出的研究，對於業者制定市場行銷策略與政府政策的形成，是關鍵的因

---

\* 朝陽科技大學休閒事業管理系助理教授

素。回顧過去休閒觀光支出相關的研究可以發現，家庭消費調查資料是研究者較常使用的資料來源（Dardis, Derrick, Lehfeld and Wolfe, 1981; Davies and Mangan, 1992; Dardis, Soberon-Ferren and Patro, 1994; Cai, Hong and Morrison, 1995; Fish and Waggle, 1996; Cai, 1999; Weagley and Huh, 2004; Hong, Fan, Palmer and Bhargava, 2005; Jang and Ham, 2008）。使用家庭消費調查進行休閒旅遊支出研究時，首先會面臨部份家庭沒有消費零支出的問題。面對零支出的資料，若仍以一般最小平方進行參數推估，則可能會產生偏誤（biased）與不一致（inconsistent）的問題（Judge et al., 1988）。

Tobit 模型是最早被提出處理消費零支出問題的方法（Tobin, 1958），Tobit 模型將零支出視為家庭真實沒有消費（Su and Yen, 1996），忽略沒有消費可能是家庭沒有意願參與所造成的結果，因此使用此模型分析家庭休閒消費支出會有所限制，無法瞭解家庭參與休閒的意願與消費支出影響因素的差異。Cragg（1971）提出 Double Hurdle 模型，同時考量消費之參與決策與消費支出決策，對於商品的消費行為分析更為透徹。

世代近年來逐漸成為行銷人員進行市場區隔重要的工具（Kritz and Arsenault, 2006; Schewe and Nobel, 2000; 林資敏與陳德文, 1999），因為世代型塑的價值觀、態度和偏好，不會隨著年齡與生活型態而改變（Schewe and Meredith, 1994），因此瞭解不同世代分眾市場的消費特性，對於擴大休閒商品市場的商機應有正面的助益。基於此，本研究擬從熟年、嬰兒潮和 X 世代等不同世代家庭，探討家庭休閒消費支出，使用 Double Hurdle 模型，建構家庭休閒參與和消費支出決策經濟模型，分析不同世代家庭休閒消費行為之特性。期使研究結果能供業者擬定行銷策略與政府相關部門制定政策之參考。

## 貳、文獻回顧

Tribe（1999）依可自由分配時間定義休閒，將休閒分成室內休閒、戶外遊憩和觀光旅遊等三個部份。依此，家庭的休閒消費支出應該涵括室內休閒消費支出（如書報雜誌、音樂 CD）、戶外遊憩支出（如登山、游泳、看電影）和觀光旅遊支出。過去有關休閒旅遊支出的研究，主要是以旅遊支出為較多，探討的議題主要分成國際觀光和國內觀光兩個部分。

在國際觀光方面，以探討觀光來源國至目的國價格與所得對觀光支出的影響為多，分析的觀光地目的國家或地區，以歐洲為主要分析對象（Pilar and Moral, 1995; O'Hagan and Harrison, 1984; White, 1985; Syriopoulos, 1995; Papatheodorou, 1999; De Mello、Pack and Sinclair, 2002; Han、Durberry and Sinclair, 2006），需求體系建構分析模式是較常使用的方法（O'Hagan and Harrison, 1984; White, 1985; Syriopoulos, 1995; Papatheodorou, 1999; De Mello、Pack and Sinclair, 2002; De Mello, 2005; Han、Durberry and Sinclair, 2006），資

料的型態則是總合資料 (aggregate data)。

國內觀光的研究，討論的有遊憩的所得彈性 (Thompson and Tinsley, 1978)、遊憩、住宿與渡假、休閒支出 (Dardis et al., 1981; Davis and Mangan, 1992; Dardis et al., 1994; Cai, 1999)、觀光產品與服務的支出型態 (Cai et al., 1995)、退休與將屆退休戶長家庭休閒支出 (Weagley and Huh, 2004)，使用的資料大都為家計或個人資料，除了 Weagley and Huh (2004) 利用 Double Hurdle 模型以及 Nicolau and Más (2005) 和 Jang and Ham (2008) 使用 Heckit model 外 (參表 1)，其他的研究均以單一迴歸方程式進行影響變數的推估與分析。

以下茲就 Double Hurdle 休閒觀光與世代休閒旅遊等兩方面相關研究文獻進行說明。

表 1 休閒遊遊支出相關文獻匯整

作者 (年代)	研究主題	研究發現	資料與方法
White (1975)	比較分析教育和所得作為戶外遊憩參與的預測因素之相對重要性	較高職業階層在休閒活動參與和參與頻率皆較低職業階層顯著為多。職業和所得、教育程度有顯著性的相關。此三個社會經濟變數中，教育程度對於戶外遊憩是最為重要的預測因素，這與 Wippler (1968) 的研究結果是一樣的。職業在戶外遊憩活動中，是一較弱的預測因子	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1969 年加拿大 National and Historic Parks Branch 2,969 戶家庭資料。</li> <li>• OLS 迴歸</li> </ul>
Thompson & Tinsley (1978)	不同所得分配之遊憩支出所得彈性	文中遊憩支出包含度假、俱樂部支出、運動器材、觀賞運動比賽和電影之門票等支出，所得變數則依所得多寡分成五種不同等級。利用最小平方方法進行推估工作，實証結果發現：家庭所得和遊憩支出呈現明顯正向的關係。就不同所得分配家庭而言，低所得家庭遊憩的所得彈性小於一，表遊憩在低所得家庭中屬於必需品；對於高所得分配的家庭其遊憩所得彈性大於一，表遊憩屬於奢侈財貨，所得增加越多用於遊憩的支出也會更多。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 南加州 104 戶家庭資料</li> <li>• OLS 迴歸</li> </ul>
Dardis、Derrick、Lehfeld & Wolfe (1981)	家庭遊憩支出之影響因素	文中遊憩支出包含當地度假、遊艇、飛行器材、休旅車、旅行、住宿、與度假有關之運輸交通費用、電視和其他遊憩項目支出。影響遊憩的因素包括：所得、家長年齡、婚姻狀況、六歲以下孩童數、教育程度、職業、區位、已婚婦女就業情形和種族等。利用最小平方方法 (OLS) 分別推估 1972 年和 1973 年兩條實證方程式，研究結果顯示：家庭遊憩支出明顯受到所得和教育程度正向的影響；家長年齡對於遊憩支出則呈現負向的關係。此外，該一研究同時發現：「黑人家庭和家中有六歲以下小孩的家庭，其遊憩支出明顯減少；就區位變數而言，都市的家庭遊憩支出明顯多於鄉村家庭。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1972-73 年美國勞工統計局消費支出調查)</li> <li>• 12,000 戶家庭資料</li> <li>• OLS 迴歸</li> </ul>

表 1 休閒遊遊支出相關文獻匯整 (續 1)

作者 (年代)	研究主題	研究發現	資料與方法
Davies & Mangan (1992)	所得對於家庭旅遊住宿與假期支出的影響	所得對於家庭旅遊住宿與假期支出具顯著正向的影響，其所得彈性屬於富有彈性。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1988 年英國家庭支出調查</li> <li>• 雙對數函數型態</li> </ul>
Dardis、Horacio & Dilip (1994)	家庭所得和社會經濟變數對於休閒消費支出的影響	本研究最大特色在於將所得分成家長所得、配偶所得、其他薪資所得和非薪資所得等四項所得來源，並將家長年齡分成 0-24 歲、25-34 歲、35-44 歲、45-54 歲、55-65 歲和 65 歲以上等六組，進而加以驗證生命循環 (life-cycle) 的假說。實證結果發現：家長所得和非薪資所得對於被動性休閒與娛樂的支出會有正面的影響；配偶所得、其他薪資所得和非薪資所得則是對於活動性休閒具有正面的影響。在年齡變數方面，研究發現家長年齡較大的家庭其對於休閒消費支出明顯較年輕家長來得少。至於其他社會經濟變數，如種族、教育程度、家庭成人數等，對於家庭休閒消費支出均有明顯的影響效果。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 美國 2088 戶家庭</li> <li>• Tobit 模型</li> </ul>
Cai, Hong & Morrison (1995)	家庭旅遊支出的影響因素	作者將家庭旅遊支出分成飲食、住宿、交通與賞景娛樂等四種類型，分別檢驗其影響因素。實證模型中解釋變數主要包括：所得、家庭生命週期、社會階層和文化與地理區位等四大類。考量零支出對於模型參數推估的影響，作者使用進行實證的分析。研究結果發現，四種類型旅遊支出的影響因素並不相同，除了高所得階層運輸支出所得彈性屬於單一彈性外，四種旅遊支出，三種不同所得階層的支出所得彈性均屬缺乏彈性。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1990 年美國消費者支出調查</li> <li>• Tobit 模型</li> </ul>
Fish & Waggle (1996)	比較生命循環所得和當期所得對於家庭旅遊次數與旅遊支出的影響	本研究提出以總支出最為恆常所得 (permanent income) 的替代變數，較當期所得在旅次與支出有較佳的推估結果之假設。研究結果顯示，在旅次與旅遊支出模型中，以總支出做為恆常所得替代變數的模型，其 R <sup>2</sup> 值均較當期所得模型為高，表示作者提出的假設獲得驗證。最後作者認為使用總支出做為所得的替代變數，對於家庭旅遊次數與支出的消費特性有較佳的解釋。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 美國 1990 年消費者支出調查 2,522 戶家庭資料</li> <li>• OLS 迴歸</li> </ul>
Cai (1999)	家庭特性與休閒旅遊中住宿支出的關係	教育程度、所得、住宅租賃、婚姻狀況、白人、全職工作、兼職工作與退休等變數，對於住宿支出具顯著正向的影響；家中小孩數與住宿支出是顯著負向的關係。戶長的年齡與職業對於住宿支出的影響不明顯。季節的差異對於家庭旅遊住宿的支出有顯著的影響。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1993 年美國消費者調查 3,176 戶家庭調查資料</li> <li>• Tobit 模型</li> </ul>

表 1 休閒遊遊支出相關文獻匯整 (續 2)

作者 (年代)	研究主題	研究發現	資料與方法
Lee (2001)	泛舟旅遊支出的影響因素	作者分析得支出項目包括：總支出、餐飲、食品雜貨、燃料、瓦斯和購物娛樂等。研究結果發現，泛舟旅程總支出會受到目的地距離、同行人數和所得正向的影響；泛舟旅程與目的地類型對於總支出也會有顯著的影響。泛舟旅程總支出中五項支出，影響的因素並不相同。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 971 位受訪者的樣本資料</li> <li>• Tobit 模型</li> </ul>
Weagley & Huh (2004)	美國退休和將屆退休家長之家庭休閒消費支出之影響因素	以雙重門檻 (double-hurdle) 模型區分購買決策與消費支出決策影響因子之差異。實証結果發現：「退休對於家庭休閒消費支出是一項顯著性影響變數。就整體 5,468 戶將屆退休的家庭樣本資料而言，退休變數對於活動性休閒購買是負向的影響，對於休閒消費支出則呈現正向影響；在被动性休閒方面，退休變數對於家庭休閒購買決策呈現負向影響，而在休閒消費支出則是正向的影響。」作者進一步將退休家長家庭與將屆退休家長家庭分別進行比較分析，結果顯示：「退休家長家庭用於活動性休閒與被动性休閒消費支出明顯多於將屆退休家長家庭。」	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1995 年勞工統計局消費支出調查中 5,468 戶家庭資料</li> <li>• Double Hurdle 模型</li> </ul>
Jang, Bai, Hong & O'Leary (2004)	不同所得水準日本居民到美國旅遊支出型態	分析社會人口變數和旅遊相關變數對於不同所得日本居民前往美國旅遊支出的影響。實證結果發現，年齡、職業為管理者、旅遊同伴和過夜天數等變數對於高所得日本遊客具顯著的正向影響；年齡、旅遊同伴、過夜天數和初次到訪等變數對於非高所得的日本遊客具顯著正向的影響。使用所有樣本進行推估，所得對於日本遊客旅遊支出是顯著正向的影響。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 使用 In-Flight 1,330 位個人調查資料</li> <li>• OLS 迴歸</li> </ul>
Nicolau & Más (2005)	運用 Heckit 模型建構西班牙觀光支出模型	所得、教育程度和度假喜好對於觀光旅遊參與意願具顯著正向的影響；家庭規模對於西班牙家庭參與旅遊意願有顯著負向的影響。在旅遊消費決策方面，距離、住宿地點 (旅館、自家公寓或別墅、承租公寓或別墅)、家庭規模、婚姻狀況和和所得變數，對於家庭旅遊支出具顯著性正向的影響；教育程度對於西班牙家庭旅遊支出的影響並不明顯。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 西班牙 Holiday behavior of the Spanish 3,781 位個人調查資料</li> <li>• Heckman's Double Hurdle 模型</li> </ul>
Jang & Ham (2008)	比較分析嬰兒潮老人家庭和熟年老人家庭休閒旅遊支出影響因素之差異	研究發現美國嬰兒潮老人家庭參與休閒旅遊意願會受到婚姻狀況、教育程度、所得等變數顯著正向的影響；年齡對於嬰兒潮老人家庭旅遊意願呈現顯著的 U 字型影響，對於熟年老人家庭則呈現倒 U 字型的影響。在支出決策方面，只有白人在嬰兒潮老人和熟年老人家庭休閒支出有顯著性正向的影響；擁有自用住宅和居住於城市的嬰兒潮老人家庭，對於休閒支出有顯著性的正向影響，婚姻狀況對於熟年老人家庭會有顯著性正向的影響。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 使用 2005 年美國 consumer expenditure survey 3,565 戶家庭資料</li> <li>• Heckman's Double Hurdle 模型</li> </ul>

資料來源：本文整理。

## 一、Double Hurdle 休閒觀光文獻

Double Hurdle 模型近年廣為不同領域的研究者使用，諸如外食消費支出（Mihalopoulos and Demoussis, 2001; Mutlu and Gracia, 2006; Jang、Han and Hong, 2007）、酒精性飲料支出（Yen and Jensen, 1996; Angulo, Gil and Gracia, 2001）、香煙與煙草支出（Jones, 1989; Jones, 1992; Garcia and Labeaga, 1996）、休閒旅遊支出（Jang and Ham, 2008; Weagley and Huh, 2004）、貸款積欠（Moffatt, 2005）、肉類支出（Jones and Yen, 2000; Newman, Henchiom and Matthews, 2001）等分析。

Weagley and Huh（2004）運用 Double Hurdle 模型比較分析退休和將屆退休戶長家庭休閒消費參與決策與消費支出決策影響因數之差異。文中作者將休閒消費支出分成活動性（active）和被動性（passive）休閒支出。實證結果發現，在活動性休閒的參與決策方面，所得、教育程度和擁有自用住宅（無抵押貸款）等變數，對於退休與將屆退休戶長之家庭參與消費意願有正向的影響；戶長年齡、黑人、居住於美國西北部、所得來源（退休金、財產）等變數，對於退休與將屆退休戶長之家庭參與活動性休閒的意願有顯著性負向影響。在活動性休閒支出決策，只有所得對於退休與將屆退休戶長之家庭具顯著正向的影響。

在被動性休閒參與決策方面，所得和居住於美國西北部家庭變數，對於退休與將屆退休戶長之家庭參與消費意願具顯著正向的影響；所得來源為退休金者，則對於參與被動性休閒的意願會有顯著的負向影響。至於被動性休閒支出決策，所得對退休與將屆退休戶長之家庭具顯著正向的影響。

Nicolau and Más（2005）則以 Heckman's Double Hurdle 模型建構西班牙觀光支出分析模型，探討影響觀光旅遊參與決策與消費支出決策之影響因素。實證結果發現，所得、教育程度和度假喜好對於觀光旅遊參與意願有顯著正向的影響；家庭規模對於西班牙家庭參與旅遊意願有顯著負向的影響。在旅遊消費支出決策方面，距離、住宿地點（旅館、自家公寓或別墅、承租公寓或別墅）、家庭規模、婚姻狀況和和所得變數，對於家庭旅遊支出具顯著性正向的影響；教育程度對於西班牙家庭旅遊支出的影響並不明顯。

Jang and Ham（2008）也使用 Heckman's Double Hurdle 檢定美國家庭休閒旅遊支出之社會—人口與經濟影響因素，並比較分析嬰兒潮老人家庭和熟年老人休閒家庭旅遊支出影響因素之差異。研究結果顯示美國嬰兒潮老人家庭和熟年老人家庭參與休閒旅遊意願明顯受到婚姻狀況、教育程度、所得等變數顯著的影響；年齡對嬰兒潮老人家庭旅遊意願呈現顯著的 U 字型影響，對於熟年老人家庭則呈現倒 U 字型的影響。在消費支出決策方面，只有白人在嬰兒潮老人和熟年老人家庭休閒消費支出有顯著性正向的影響；擁有自用住宅和居住於城市的嬰兒潮老人家庭，對於休閒支出有顯著性的正向影

響，婚姻狀況對於熟年老人家庭會有顯著性正向的影響。

使用 Double Hurdle 模型可以解決零支出對於分析家庭消費支出時所造成的問題。另外，可以同時觀察家庭消費之參與決策與消費支出決策之影響變數的差異，更能掌握家庭休閒旅遊的消費行為，這是本研究選擇此模型實證分析臺灣家庭旅遊消費支出影響因素之主要原因。

## 二、世代休閒旅遊文獻

世代分析方法原本是由人口學者所發展出來的研究方法（郭貞，1995），現今已被廣泛應用在許多領域，如生育率（Nambooduri, 1981）、保險的購買（Chen, Wang and Lee, 2001; Propper, Rees and Green, 2001）、工資（Pencavel, 2002; Skoufias and Suryahadi, 2002; Fitzenberger and Wunderlich, 2002）、儲蓄行為（Attanasio, 1998; Gokhale, Kotlikoff and Sabelhaus, 1996）、年紀與財富（Shorrocks, 1975; Masson, 1986）、消費型態（Rentz, Reynolds and Stout, 1983）等。Schewe and Nobel（2000）回顧並評估美國世代研究的文獻，並提出例證說明世代作為市場區隔方法的價值與有效性。

不同世代的休閒旅遊方面研究並不多，Oppermann（1995）首先使用縱貫面資料（longitudinal data）探討德國居民的旅遊型態，比較分析家庭生命週期和不同世代之家庭生命週期旅遊型態的差異。Oppermann 發現家庭生命週期會影響德國居民的旅遊型態，如目的地選擇、旅遊支出、運輸、住宿、團體規模、停留時間、活動與旅遊季節。居民到 CEU 的旅遊次數隨著年老世代至年輕世代而逐漸減少，目的地偏好與世代也有關係。

You and O'Leary（2000）探討日本老人出境遊客旅遊行為的世代效應與年紀效應。研究結果顯示，1995 年時，55-64 歲的老人對於多樣化的各式活動的參與，較 1986 年同年紀的老人更為積極。Newbold et al.（2005）探討加拿大年老人口的旅遊行為。使用 1986、1992 和 1998 年 General Social Survey 三個年度調查資料。研究結果發現，年老的加拿大人旅遊的次數較年輕世代少。此兩文獻研究顯示日本、加拿大不同世代的旅遊行存在差異性。

Pennington and Kerstetter（2001）使用 Statistics Canada（1983）和 Canadian Tourism Commission（1995）兩種不同調查資料，檢定兩組世代年老加拿大成人之旅遊偏好，是否隨著時間的推移有所改變。研究結果顯示，加拿大年老成年人在不同世代之間和不同時期（1983 年、1995 年），其旅遊偏好有明顯的改變。Pennington et al.（2003）使用 t 檢定或 ANOVA 分析年紀、時期（period）和世代與旅遊相關變數之間的關係。研究結果發現加拿大不同世代的居民，隨著年齡的增長，對於國家公園的喜好隨之減少。1995 年居民對於高級住宿旅館偏好高於 1983 年，較老世代的居民較為喜好高級住宿旅館。另外，1995 年居民對於購物的偏好較 1983 年時高。除了嬰兒潮世代，不同世代的居民

隨著年齡的增長，對於博物館與藝術畫廊的喜好逐漸降低。

由上述的文獻研究結果顯示，不同世代的旅遊行為和旅遊偏好存在顯著的差異性，惟目前並無以休閒旅遊支出作為分析的對象。本研究擬從不同世代家庭探討休閒消費支出，分析家庭休閒消費支出影響因素之異同，期使研究結果可成為業者區隔市場之良好工具。

### 參、Double Hurdle 模型

使用家庭調查資料進行需求分析時，首先會面臨部份家庭消費支出為零的問題。Pudney (1989) 認為在橫斷面 (cross section) 消費資料會出現零值的現象，主要歸因有三種：1. 角解 (corner solutions)，2. 真的沒有消費或沒有參與，3. 購買的頻率低 (infrequency of purchase) (Mihalopoul and Demoussis, 2001)。當家庭因為產品價格或所得等經濟因素而沒有消費，則是角解產生的原因。若家庭因非經濟因素，如照顧新生嬰兒，造成無法外出旅遊，自然就沒有消費的支出。購買的頻率低則是因為調查的期間比產品購買的週期短，因而造成調查時並無消費的支出。

一般最小平方方法假設依變數具連續性，且可以被衡量出來。當觀察值出現受限於零 (censored data) 資料時，若仍以此方法進行參數推估的工作，參數偏誤與不一致的問題則無法避免。Tobin (1958) 首先對於受限依變數資料提出分析模型，Goldberger (1964) 隨後使用此方法時，以「Tobit 模型」稱之 (Long, 1997)。Tobit 模型是將所有觀察值資料放入於模型之中進行分析，對於零觀察值視為角解，忽略零消費可能是由於沒有參與所造成的可能性。

Cragg (1971) 對於 Tobit 模型加以修正，認為零觀察值的由來，除了可能是角解之外，也有可能是受訪者對該財貨的需求為零，也就是受訪者選擇不參與該消費行為 (吳珮瑛等, 2004)。Cragg (1971) 所提出的 Double Hurdle 模型，將消費分成“是否消費”與“消費多少”兩個決策部份，即參與決策 (participation decision) 與支出決策 (expenditure decision)，除了可以處理零支出對於參數推估所造成的問題外，對於家庭消費行為有清楚說明與分析。

Double Hurdle 模型包含參與決策和消費支出決策兩部份，其方程式設定分別如下：

參與決策：

$$D_i^* = Z_i\alpha + \mu_i \quad , \quad \mu_i \sim N(0,1) \quad (1a)$$



$$\begin{aligned} D_i &= 1 \quad \text{if} \quad D_i^* > 0 \\ D_i &= 0 \quad \text{if} \quad D_i^* \leq 0 \end{aligned} \quad (1b)$$

式 (1a) 中是潛在參與變數 (latent participation variable)，當數值為 1 時，表家庭決定購買消費；當數值為 0 時，表家庭決定不購買消費。 $Z_i$  是影響參與決策的變數。

支出決策：

$$Y_i^* = X_i\beta + v_i \quad , \quad v_i \sim N(0,1) \quad (2a)$$

$$\begin{aligned} Y_i &= Y_i^* \quad \text{if} \quad D_i = 1 \quad \text{and} \quad Y_i^* > 0 \\ Y_i &= 0 \quad , \quad \text{else} \end{aligned} \quad (2b)$$

式 (2a) 中  $Y_i^*$  是潛在消費變數， $X_i$  是影響消費支出的變數。由式 (2b) 中可以清楚觀察零支出有可能會出現在參與決策階段時選擇不參與；或是決定參與，但卻沒有實際的消費支出。假設式 (1a) 和 (2a) 誤差項互相獨立，DoubleHurdle 模型的對數概似函數可寫成：(Moffatt, 2005; Aristei and Pieroni, 2008)：

$$\ln L = \sum_0 \ln \left[ 1 - \Phi(Z_i\alpha)\Phi\left(\frac{X_i\beta}{\sigma}\right) \right] + \sum_+ \ln \left[ \Phi(Z_i\alpha) \frac{1}{\sigma} \phi\left(\frac{Y_i - X_i\beta}{\sigma}\right) \right] \quad (3)$$

(3) 式中  $\phi(\cdot)$  是準常態機率密度函數， $\Phi(\cdot)$  是累積機率分配函數。在 Double Hurdle 模型，參與決策方程式與消費支出決策方程式中解釋變數的選擇可以不同 (Jones and Yen, 2000; Martínez-Espineira, 2006)。

## 肆、實證分析

### 一、資料來源

本研究使用的資料係來自行政院主計處「家庭收支調查報告」原始調查資料。該資料調查對象是以居住於臺灣地區內具有中華民國國籍之個人及其所組成之家庭（指營共同經濟生活者所組成之家庭）為調查對象。調查資料按統計項目之性質分別以「戶」及「個人」為統計單位。調查項目包括家庭設備及住宅概況、戶口組成、所得收支、消費支出和資本損益及資本移轉收支，其中消費支出調查包含食品、飲料、菸草、衣著、鞋、襪類、房地租及水費、燃料和燈光、家具及家庭設備、家事管理、保健和醫療、運輸交通及通訊、娛樂消遣教育及文化服務與什項支出等十二項支出。本研究將娛樂消遣教育及文化服務支出項目中之旅遊費用、娛樂消遣服務、書報雜誌文具和娛樂器及附屬

品等支出界定為家庭休閒消費支出。分析期間包括 1991 年，16,435 戶家庭資料；1996 年 13,705 戶，2001 年 13,601 戶以及 2008 年 13,776 戶，四個年度計有 57,517 戶的樣本資料，扣除非屬熟年、嬰兒潮和 X 世代等家庭戶數，本文使用的樣本戶數計總共有 52,622 戶。

## 二、世代分組

世代一詞原來是指部隊或士兵，現在是指一群人擁有共同的特徵 (Glenn, 2005)，或是經歷共同的事件。本研究對世代的定義是：「世代是指一群人因歷史事件或出生年代，在社會上具有共同位置，經歷相同的事件，受限於特定的經驗與思想模式，使其具有相似的特徵與行為模式」。世代的分組可以採用共同經歷的歷史事件來加以區分，如二次大戰、網際網路的推出、911 事件等；亦可使用出生年 (birth cohort) 做為劃分的方式。

回顧國內外有關世代年代起迄的劃分標準與世代名稱並不一致 (Strauss and Howe, 1991; Cutler, 2001; Nobel and Schewe, 2003; 陳金貴, 1998; 蔡秀涓, 2004; 丘中岳, 2004; 陳麗華, 2005)。

雖然各研究者劃分標準不一，但經由歸納匯整可以發現其共同分類的方式，亦即二次大戰前出生屬於傳統世代 (Traditional) 或熟年世代 (Matures)，二次大戰至 1964 年間出生為嬰兒潮世代 (Baby boomer)，1965 年至 1981 年期間出生屬於 X 世代 (Generation X) (丘中岳, 2004; 蔡秀涓, 2004)，本研究對於世代的劃分依此為分類的標準，以戶長的出生年做為家庭世代劃分的依據。

## 三、變數說明

### (一) 被解釋變數 (explained variable)

家庭休閒消費支出包含旅遊、娛樂消遣服務、書報雜誌文具和娛樂器材及附屬品 (簡稱娛樂器材) 等四種類型的休閒商品消費支出。茲就各支出項目說明如下 (家庭收支調查報告, 2007)：

1. 旅遊支出：觀光、遊覽、旅行、郊遊、登山露營之交通費 (包括門票)、住宿費、餐飲費和保險費，分為國內旅遊與國外旅遊兩部分。
2. 娛樂消遣服務支出：運動相關費用 (各種競賽之門票、支付各種球類運動、騎馬、海水浴等費用)；其他娛樂消遣 (看電影、音樂會、跳舞之門票、各種展覽會、電動玩具遊樂費)。
3. 書報雜誌文具支出：筆墨、水彩、書包，帳本、筆記本，聖誕卡、祝賀卡、信

封、信紙，文具（含學生用文具）及各種紙張、兒童讀物、零買書刊，報紙及期刊雜誌。

4. 娛樂器材及附屬品支出：錄音機，照相機，底片及沖洗費，照像簿、集郵費，小提琴，樂器，花卉與種植園圃之費用，飼養禽畜之費用，遊艇及小艇、狩獵、釣魚用具，運動用具之購置，玩具，CD、錄音帶、錄影帶及影碟購置，彩色電視機、數位影音光碟機（DVD）、錄放影機、攝影機、音響、鋼琴（含電子琴）、數位相機、有線電視頻道（含小耳朵）、家用電腦購置與修理及保養費用。

本研究旨在探討家庭休閒消費支出的影響因素，被解釋變數包括家庭旅遊支出、娛樂消遣服務支出、書報雜誌文具支出和娛樂器材支出。熟年世代家庭有 19.55% 的家庭沒有旅遊方面的消費支出（表 2），全部家庭平均旅遊支出是 18,641 元，若扣除未消費家庭，則平均支出為 23,172 元。書報雜誌文具有 15.52% 家庭沒有消費，全部家庭平均出為 3,887 元，是四種類型休閒商品消費最少的。嬰兒潮世代家庭有 11.94% 的家庭未從事旅遊方面的消費支出，全部家庭平均消費支出是 21,720 元。娛樂器材平均支出為 9,117 元，居家庭休閒消費支出第二位。X 世代家庭，旅遊支出仍是家庭休閒消費支出最主要的部分，有 12.85% 的家庭未有旅遊方面的消費支出，家庭平均旅遊支出是 20,399 元。有 4.08% 的家庭未從事書報雜誌文具的消費，家庭書報雜誌平均消費是 4,510 元，是休閒消費支出較少的部分。

表 2 不同世代家庭休閒消費零支出比率與平均值

單位：%、元

支出 項目	熟年世代 (15,407) <sup>1</sup>			嬰兒潮世代 (29,013) <sup>1</sup>			X 世代 (8,202) <sup>1</sup>		
	零支出 家數(%)	平均值 ( $y_i$ ) <sup>2</sup>	平均值 ( $y_i > 0$ ) <sup>3</sup>	零支出 家數(%)	平均值 ( $y_i$ )	平均值 ( $y_i > 0$ )	零支出 家數(%)	平均值 ( $y_i$ )	平均值 ( $y_i > 0$ )
	旅遊	3,013 (19.55)	18,641	23,172	3,466 (11.94)	21,720	24,667	1,054 (12.85)	20,399
娛樂消遣 服務	2,726 (17.69)	6,026	7,322	1,605 (5.53)	8,195	8,675	326 (3.97)	8,937	9,306
書報雜誌 文具	2,392 (15.52)	3,887	4,601	1,082 (3.72)	5,829	6,055	335 (4.08)	4,510	4,702
娛樂器材	2,570 (16.68)	5,361	6,434	1,627 (5.60)	9,117	9,659	462 (5.63)	9,558	10,129

註 1：括弧中數字為各世代樣本數。

註 2：以所有樣本資料計算之平均數。

註 3：扣除零支出樣本後之平均數。

資料來源：本研究。

## (二) 解釋變數 (explanatory variable)

歸納過去休閒旅遊支出相關文獻發現，家庭休閒消費支出的影響因素，主要可以分成所得（可支配所得、總支出）、社會階層（social class）（教育程度、職業）、家庭生命週期（family life cycle）（戶長年齡、婚姻狀況、小孩人數、戶長性別）、地區與文化以及限制因素（家庭規模、健康情況）等五大類。考量行政院主計處家庭收支調查資料自民國 97 年之後不再提供家庭居住地區資料，因此本文選擇所得、社會階層、限制因素與家庭生命週期等四大類變數，分析臺灣家庭休閒消費支出，說明如下：

1. 所得變數：以家庭可支配所得為衡量基礎，依 30 萬以下、30 至 60 萬、60 萬至 90 萬、90 萬至 120 萬、120 萬以上分成五個等級（表 3），熟年世代和嬰兒潮世代家庭可支配所得在 30 至 60 萬的比例為最多，分為 34.7%和 30.8%（表 4）。X 世代家庭則以 60 至 90 萬比例（32.0%）為最多。
2. 社會階層：包括戶長教育程度與職業。戶長教育程度分為國小以下、國（初）中、高中（職）、專科、大學以上等四種不同類別，以國小以下為比較基準。熟年世代戶長教育程度以國下以下（67.6%）為最多，嬰兒潮世代則以高中（職）為最多，比例是 30.8%，X 世代家庭戶長教育程度以專科、大學以上為最多（43.1%）。戶長職業類別由管理階層至無業（not working）共分成七種，以職業農業為比較基準。熟年世代戶長職業以無業（40.8%）為最多，嬰兒潮世代以勞動業（35.5%）為最多，X 世代家戶長職業則以專業人員（40.2%）為最多。
3. 限制因素：有家庭健康支出和家庭規模。家庭健康支出是健康情況的代理變數。熟年世代家庭平均健康支出是 53,883 元，嬰兒潮和 X 世代家庭平均健康支出分為 61,847 元、89,306 元。不同世代家庭規模人數平均在 3.5 人至 4 人之間。
4. 家庭生命週期：戶長年齡、戶長性別、婚姻狀況、家中六歲以下小孩、家中七至十二歲小孩。熟年世代家庭戶長平均年齡是 60.7 歲，嬰兒潮世代戶長平均年齡是 42.8 歲，X 世代戶長平均年齡是 32.8 歲。有七成五以上的戶長是男性，戶長已婚的比例熟年世代是 83.1%，嬰兒潮世代是 74.4%，X 世代戶長已婚比例是 52.5%。

## 四、實證模型設定與分析

Cragg Double Hurdle 模型參與決策與消費支出決策方程式中，解釋變數是否應該一樣，目前並無理論提供明確的參考依據。如果在兩條決策方程式中放入相同的解釋變數，這可會導致模型參數無法正確地認定（Newman, Henschion and Matthews, 2001）。因此，必須加入一些排除限制（Jones, 1992; Newman et al., 2001; Aristei and Pieroni,

2008)。家庭在市場選擇消費的決策過程中，假設消費決策主要受到非經濟因素的影響，因此所得變數是可以從參與決策方程式中予以排除（Newman et al., 2003; Aristei and Pieroni, 2008）。基於此，本研究選擇在參與決策方程式中不考慮所得變數。茲就參與決策與支出決策實證模型設定如下。

參與決策：

$$\begin{aligned}
 D_{ci} = & \beta_{0ci} + \beta_{1ci}EDU2_{ci} + \beta_{2ci}EDU3_{ci} + \beta_{3ci}EDU4_{ci} + \beta_{4ci}OCU1_{ci} + \\
 & \beta_{5ci}OCU2_{ci} + \beta_{6ci}OCU3_{ci} + \beta_{7ci}OCU4_{ci} + \beta_{8ci}OCU5_{ci} + \beta_{9ci}OCU7_{ci} + \\
 & \beta_{10ci}POPT_{ci} + \beta_{11ci}HE_{ci} + \beta_{12ci}AGE_{ci} + \beta_{13ci}SEX_{ci} + \beta_{14ci}MAR_{ci} + \\
 & \beta_{15ci}CHD6_{ci} + \beta_{16ci}CHD12_{ci} + \varepsilon_{ci}
 \end{aligned} \tag{4}$$

式（4）中為指標變數，當家庭休閒消費支出大於零時，其值為 1；當家庭休閒消費支出為零時，其值等於 0。i=1,2,3,4，分表家庭旅遊支出、娛樂消遣服務支出、書報雜誌文具支出與娛樂器材支出。c=1,2,3，分表熟年世代、嬰兒潮世代和 X 世代。 $\beta_{jci}$  是待推估之係數，j=1,2,....,16。 $\varepsilon_{ci}$  是殘差項， $\varepsilon_{ci} \sim N(0, \sigma^2)$ 。 $EDU2_{ci}$ 、 $EDU3_{ci}$ 、.....、 $CH12_{ci}$  等為影響家庭休閒消費參與決策之解釋變數，說明詳見表 3。

支出決策：

$$\begin{aligned}
 Y_{ci} = & \gamma_{0ci} + \gamma_{1ci}DSP2_{ci} + \gamma_{2ci}DSP3_{ci} + \gamma_{3ci}DSP4_{ci} + \gamma_{4ci}DSP5_{ci} + \gamma_{5ci}EDU2_{ci} + \\
 & \gamma_{6ci}AEDU3_{ci} + \gamma_{7ci}EDU4_{ci} + \gamma_{8ci}OCU1_{ci} + \gamma_{9ci}OCU2_{ci} + \gamma_{10ci}OCU3_{ci} + \\
 & \gamma_{11ci}OCU4_{ci} + \gamma_{12ci}OCU5_{ci} + \gamma_{13ci}OCU7_{ci} + \gamma_{14ci}POPT_{ci} + \gamma_{15ci}HE_{ci} + \\
 & \gamma_{16ci}AGE_{ci} + \gamma_{17ci}SEX_{ci} + \gamma_{18ci}MAR_{ci} + \gamma_{19ci}CHD6_{ci} + \gamma_{20ci}CHD12_{ci} + v_{ci}
 \end{aligned} \tag{5}$$

式（5）中  $Y_{ci}$  是經對數轉換之家庭休閒消費支出。 $\gamma_{kci}$  是待推估之係數，k=1,2,....,20。 $v_{ci}$  是殘差項， $v_{ci} \sim N(0, \sigma^2)$ 。 $DSP2_{ci}$ 、 $DSP3_{ci}$ 、.....、 $CH12_{ci}$  等為影響家庭休閒消費支出決策之解釋變數，說明詳見表 3。

表 3 家庭休閒消費支出模型解釋變數名稱與衡量方法

變數名稱	說明	衡量方法
<b>所得變數</b>		
DSP1	可支配所得 30 萬以下	省略變數 <sup>1</sup>
DSP2	可支配所得 30 萬~60 萬	1:可支配所得 30~60 萬 0:其他
DSP3	可支配所得 60 萬~90 萬	1:可支配所得 60~90 萬 0:其他
DSP4	可支配所得 90 萬~120 萬	1:可支配所得 90~120 萬 0:其他
DSP5	可支配所得 120 萬以上	1:可支配所得 120 萬以上 0:其他
<b>社會階層</b>		
EDU1	戶長教育程度為國小以下	省略變數
EDU2	戶長教育程度為國（初）中	1:戶長學歷為國（初）中 0:其他
EDU3	戶長教育程度為高中（職）	1:戶長學歷為高中（職） 0:其他
EDU4	戶長教育程度為專科、大學以上	1:戶長學歷專科、大學以上 0:其他
OCU1	戶長無職業	1:戶長無職業 0:其他
OCU2	戶長職業為管理階層	1:戶長職業為管理階層 0:其他
OCU3	戶長職業為專業人員	1:戶長職業為專業人員 0:其他
OCU4	戶長職業為服務業	1:戶長職業為服務業 0:其他
OCU5	戶長職業為勞動業	1:戶長職業為勞動業 0:其他
OCU6	戶長職業為農業	省略變數
OCU7	戶長職業為軍人	1:戶長職業為軍人 0:其他
<b>限制因素</b>		
HE	健康支出	家庭保健與醫療總支出
POPT	家中人口數	人
<b>家庭生命週期</b>		
AGE	戶長年齡	歲
SEX	戶長性別	1:男性 0:女性
MAR	婚姻狀況	1:已婚 0:未婚
CHD6	六歲以下小孩數	人
CHD12	七歲至十二歲小孩數	人

註 1：家庭可支配所得以五個虛擬變數分表不同所得分配之家庭。實證分析時，若同時將五個虛擬變數置入模型中推估，會與模型中截距項產生線性重合（multicollinearity）的問題，導致係數無法推估。因此，必須捨棄一變數，方能使得模型係數順利推估。家長教育程度、職業與居住地區等變數也以相同的方式處理。

資料來源：本研究整理。

表 4 不同世代家庭休閒消費支出模型解釋變數統計值

單位：%、人、歲			
變數名稱	熟年世代	嬰兒潮世代	X 世代
所得變數			
DSP1	19.9%	6.7%	3.5%
DSP2	34.7%	30.8%	25.2%
DSP3	21.4%	27.8%	32.0%
DSP4	11.3%	16.2%	19.9%
DSP5	12.8%	18.5%	19.4%
社會階層			
EDU1	67.6%	24.6%	1.7%
EDU2	11.0%	19.1%	15.0%
EDU3	11.3%	30.8%	40.2%
EDU4	10.1%	25.5%	43.1%
OCU1	40.8%	7.7%	3.4%
OCU2	3.4%	8.2%	4.3%
OCU3	8.5%	24.7%	40.2%
OCU4	12.4%	18.0%	15.6%
OCU5	16.4%	35.5%	33.0%
OCU6	18.3%	5.2%	2.0%
OCU7	0.1%	0.8%	1.5%
限制因素			
HE	53,883 (元)	61,847 (元)	89,306 (元)
POPT	3.5 (人)	4.0 (人)	3.7 (人)
家庭生命週期			
AGE	60.7 (歲)	42.8 (歲)	32.8 (歲)
SEX	76.86%	78.2%	76.0%
MAR	83.1%	74.4%	52.4%
CHD6	0.08 (人)	0.26 (人)	0.50 (人)
CHD12	0.07 (人)	0.39 (人)	0.35 (人)

資料來源：本研究整理。

將式 (4) 與式 (5) 代入式 (3) 式概似函數中，利用 STATA 統計軟體進行推估，推估結果匯整於表 5、表 6 和表 7，茲就實證結果分別說明如下：

## (一) 熟年世代

熟年世代戶長生長於二次大戰之前，經歷臺灣戰後重建艱苦過程，以及經濟成長生活富裕的年代。這個世代是一群節儉、注重物品實用功能，不盲目追隨流行，不易受外來文化影響，對於流行資訊吸收程度低且偏離現代都市生活習慣的一群人。思維習慣較為傳統，堅守性別分工觀念及傳統禮教規則，重視家庭關係與婚姻生活，熱衷於參與社群活動（邱萬生與常如君，2004）。茲就熟年世代家庭休閒消費支出模型參數推估結果說明如下：

### 1. 參與決策

在四種類型休閒商品中，戶長教育程度與休閒商品消費參與意願呈現顯著正向的關係，即戶長教育程度越高，家庭參與休閒商品的消費意願越強（表 5），這與 Jang and Ham（2008）的研究結果是一致的。戶長職業對於家庭休閒商品的消費參與意願是顯著影響的變數，尤以戶長職業為管理階層與專業人員，在休閒商品的消費意願顯著較其他職業戶長為高。就限制因素而言，家庭健康支出與旅遊和書報雜誌文具消費參與意願呈現顯著負向關係；而家庭規模對於休閒商品的消費參與意願呈現顯著的正向關係，顯示家庭人口數越多，對於參與休閒活動的需求就越強。

家中有六歲以下的小孩對於娛樂消遣服務的消費參與，有顯著的負向影響；7-12 歲的小孩也是對於娛樂消遣服務的參與意願有顯著負向的影響。熟年世代戶長年齡與休閒商品消費的參與意願呈現顯著負向的關係；女性戶長家庭對於娛樂消遣服務和娛樂器材消費參與意願有顯著的影響。戶長已婚者，在旅遊、書報雜誌文具和娛樂器材等項目消費參與意願有顯著正向的影響；在娛樂消遣服務消費參與意願則呈現顯著負向影響。

### 2. 支出決策

觀察表 5 中四個可支配所得類別變數發現，可支配所得的推估係數均為正且顯著，可支配所得越高，推估的係數值越大，表示隨著可支配所得的提高，家庭在四種類型的休閒商品消費支出隨之增加。戶長職業對於銀髮族家庭休閒商品的消費支出是一顯著影響的變數。就四種類型休閒商品而言，戶長職業為管理階層者，其休閒消費支出較其他家庭為多。家庭健康支出與旅遊、書報雜誌文具和娛樂器材支出呈負向關係，其中旅遊支出和書報雜誌支出係數達顯著水準；健康支出則與娛樂消遣服務支出呈現顯著正向關係。家庭規模大小和書報雜誌文具、娛樂器材支出為顯著正向的關係；對於旅遊支出和娛樂消遣服務支出是負向的影響，其中旅遊支出係數達顯著水準。



表 5 熟年世代休閒消費支出 Double Hurdle 模型參數推估結果

變數	旅遊		娛樂消遣服務		書報雜誌文具		娛樂器材	
	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值
支出決策								
DSP2	0.5451*	16.37	0.3119*	11.99	0.6715*	20.97	0.5001*	15.93
DSP3	1.0604*	27.54	0.6375*	21.56	1.0177*	27.9	0.8344*	23.14
DSP4	1.4732*	32.51	0.8857*	25.67	1.1676*	27.31	1.1337*	26.83
DSP5	2.0410*	42.15	1.1795*	32.1	1.3493*	29.55	1.4942*	33.02
AGE	0.0051*	2.88	0.0120*	8.99	-0.0137*	-8.13	-0.0147*	-8.86
SEX	-0.0058	-0.22	-0.0363	-1.82	-0.0327	-1.29	0.0161	0.65
MAR	0.1363*	3.91	-0.1641*	-6.36	0.4392*	13.04	0.0105	0.32
EDU2	0.3193*	9.63	0.0961*	3.91	0.4173*	13.62	0.1290*	4.18
EDU3	0.3816*	11.22	0.1091*	4.34	0.5700*	18.02	0.2606*	8.24
EDU4	0.5975*	15.07	0.1109*	3.79	0.8536*	23.13	0.4244*	11.54
OCU1	0.2156*	6.91	0.2025*	8.2	0.2722*	9.01	0.1094*	3.7
OCU2	0.5168*	8.46	0.3977*	8.63	0.4598*	7.93	0.3459*	6.06
OCU3	0.0693	1.47	0.1674*	4.66	0.2825*	6.32	0.1694*	3.83
OCU4	0.0715	1.89	0.1897*	6.47	0.3248*	9.05	0.0702*	1.97
OCU5	-0.0839*	-2.38	0.1754*	6.41	0.1651*	4.9	0.0333	1.00
OCU7	-0.2784	-1.04	0.3502	1.77	0.1920	0.76	0.1480	0.6
POPT	-0.0493*	-6.96	-0.0007	-0.14	0.1446*	21.81	0.0616*	9.37
CHD6	-0.0149	-0.53	-0.1402*	-6.5	-0.0735*	-2.79	0.0116	0.44
CHD12	-0.0980*	-3.27	-0.1585*	-6.8	0.1144*	4.08	-0.0493	-1.76
HE	-3.82E-07*	-2.25	2.83E-07*	2.47	-6.22E-07*	-4.2	-1.52E-07	-1.09
截距項	7.6402*	59.3	7.2220*	74.27	6.4748*	53.3	7.6669*	63.52
參與決策								
AGE	-0.0209*	-9.73	-0.0137*	-6.01	-0.0306*	-11.64	-0.0142*	-6.18
SEX	0.0355	1.18	-0.0924*	-2.87	0.0214	0.6	-0.0994*	-3.06
MAR	0.0714*	2.02	-0.0863*	-2.3	0.2504*	6.41	0.1905*	5.19
EDU2	0.2047*	4.88	0.3710*	8.02	0.7044*	12.28	0.2459*	5.43
EDU3	0.3662*	8.05	0.6537*	12.12	0.9077*	13.9	0.4670*	9.13
EDU4	0.5523*	10.34	0.8138*	12.69	1.3596*	15.89	0.7354*	11.75
OCU1	-0.0956*	-2.67	0.4554*	12.65	0.2915*	7.17	0.1194*	3.22
OCU2	0.3735*	3.73	1.0711*	7.53	0.7945*	4.46	0.8892*	6.08
OCU3	0.2651*	3.79	0.6392*	8.31	0.6787*	5.75	0.5850*	6.99
OCU4	0.0194	0.41	0.5144*	10.59	0.5026*	8.34	0.2455*	4.9
OCU5	0.0413	0.93	0.5497*	11.99	0.3214*	5.89	0.2211*	4.73
OCU7	0.0570	0.12	6.0080	0	5.1747	0	5.6952	0
POPT	0.1885*	21.09	0.3248*	29.95	0.4722*	30.04	0.2851*	25.83
CHD6	-0.0635	-1.44	-0.2565*	-5.7	-0.1278	-1.33	0.0573	0.9
CHD12	-0.0220	-0.43	-0.3526*	-7.89	0.2399	1.42	-0.0778	-1.28
HE	-1.44E-06*	-9.04	3.14E-07	1.69	-8.74E-07*	-4.74	2.93E-07	1.57
截距項	1.4704*	9.54	0.4030*	2.47	1.0395*	5.51	0.6277*	3.81
lnsigma	0.1138*	17.91	-0.1588*	-25.29	0.0819*	13.21	0.0619*	9.92
Log likelihood	-25616.52		21821.15		-23942.01		-24705.03	

註：\*表 5%顯著水準棄卻係數為零之虛無假設。

資料來源：本研究。

家庭六歲以下小孩數對於娛樂消遣服務和書報雜誌文具支出呈現顯著負向的關係；7-12 歲小孩則在旅遊和娛樂消遣服務支出有顯著負向的影響，對於書報雜誌文具支出是顯著正向的影響。熟年世代戶長年齡與旅遊、娛樂消遣服務支出有正向顯著的關係；但在書報雜誌文具與娛樂器材支出是顯著負向的關係。戶長性別與家庭休閒消費支出沒有顯著的關係，戶長已婚家庭在旅遊和書報雜誌文具支出顯著較未婚家庭多；在娛樂消遣服務支出則顯著較未婚家庭少。

綜上分析可知，熟年世代的家庭戶長教育程度越高，職業為管理階層和專業人員，家庭人數越多，已婚，在休閒商品的消費表現出較強參與意願。戶長年齡與家庭休閒商品消費參與意願則呈現顯著的負向的關係。在消費支出決策方面，家庭可支配所得越高、戶長教育程度越高以及戶長職業為管理階層者，家庭的休閒消費支出顯著較其他家庭為多。

## （二）嬰兒潮世代

嬰兒潮世代經歷臺灣經濟「以農業培養工業，以工業發展農業」的產業結構轉變，家庭組織逐漸由大家庭轉變成小家庭的型態。嬰兒潮世代在政府單一的教育制度下，是思想最單一的時代，非常著重於人際關係的維護，較喜歡使用知名度較高的品牌，喜歡美國文化所標榜的英雄主義風格的人、事、物（林資敏與陳德文，1999）。茲就嬰兒潮世代家庭 Double Hurdle 模型參數推估結果說明如下：

### 1. 參與決策

由表 6 中三個戶長教育程度類別變數的推估係數皆為正且大都顯著，教育程度越高，推估的係數值越大，表示教育程度與家庭休閒商品消費的參與意願呈現顯著正向的關係，Jang and Ham（2008）的研究也有相同的結果。戶長職業對於家庭四種類型休閒商品消費參與意願是顯著的影響變數，戶長職業為管理階層和專業人員者，在旅遊和書報雜誌文具消費有較強的參與意願；管理階層和軍人家家庭則在娛樂消遣服務和娛樂器材消費有較高的參與意願。

家庭健康支出對於旅遊、書報雜誌文具和娛樂器材消費參與意願是負向的影響，其中旅遊和書報雜誌文具變數係數具顯著性；健康支出與娛樂消遣服務消費參與意願呈現顯著正向關係。家庭規模對於四種類型休閒商品消費參與意願具有顯著正向的影響，即家中人口數越多，嬰兒潮世代家庭更樂於參與休閒商品的消費。六歲以下的小孩數對於旅遊、娛樂消遣服務和書報雜誌文具的消費參與意願為顯著負向的影響；7-12 歲小孩數對於旅遊和書報雜誌文具是顯著正向的影響，對於娛樂消遣服務和娛樂器材則是顯著負向的影響。嬰兒潮世代戶長年齡與旅遊、書報雜誌文具和娛樂器材的消費參與意願呈現顯著負向的關係。

女性戶長性對於家庭休閒商品的消費參與較男性戶長有較強的意願，尤其在娛樂消遣服務和娛樂器材有顯著的差異；戶長已婚家庭休閒商品消費參與意願顯著較未婚戶長家庭為多。

表 6 嬰兒潮世代休閒消費支出 Double Hurdle 模型參數推估結果

變數	旅遊		娛樂消遣服務		書報雜誌文具		娛樂器材	
	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值
支出決策								
DSP2	0.5753*	17.9	0.3705*	15.59	0.5571*	21.91	0.5478*	17.21
DSP3	1.0309*	30.69	0.7495*	30.16	0.8308*	31.08	0.9669*	29
DSP4	1.4425*	39.65	0.9435*	35	0.9788*	33.55	1.2706*	35.1
DSP5	2.0085*	52.65	1.1411*	40.31	1.2311*	40.06	1.6584*	43.61
AGE	0.0036*	3.07	0.0159*	18.18	-0.0107*	-10.92	-0.0054*	-4.55
SEX	-0.0165	-0.93	0.0136	1.04	-0.0044	-0.3	0.0324	1.83
MAR	0.1078*	5.91	0.0947*	7.06	0.4548*	30.37	0.0706*	3.86
EDU2	0.1113*	5.35	0.1225*	7.92	0.0949*	5.56	0.1079*	5.17
EDU3	0.2130*	10.83	0.1415*	9.67	0.2975*	18.4	0.2013*	10.19
EDU4	0.4553*	18.54	0.1747*	9.56	0.5390*	26.56	0.3846*	15.58
OCU1	0.2536*	6.25	0.2875*	9.46	0.2572*	7.76	0.1780*	4.41
OCU2	0.4939*	12.45	0.4021*	13.3	0.4432*	13.38	0.4040*	10.08
OCU3	0.1986*	5.56	0.2467*	9.05	0.3157*	10.65	0.2618*	7.29
OCU4	0.0576	1.69	0.2414*	9.27	0.2321*	8.22	0.0932*	2.72
OCU5	-0.0177	-0.55	0.2027*	8.29	0.0903*	3.42	0.0446	1.39
OCU7	0.0246	0.32	0.2192*	3.73	0.2775*	4.25	0.1670*	2.12
POPT	-0.0504*	-8.97	-0.0193*	-4.63	0.1534*	33.15	0.0085	1.5
CHD6	-0.0981*	-8.15	-0.1044*	-11.44	-0.1285*	-12.92	0.0336*	2.78
CHD12	-0.0115	-1.2	-0.0718*	-9.81	0.0624*	7.81	0.0242*	2.48
HE	-2.82E-07*	-2.93	1.92E-07*	2.79	-7.92E-07*	-10.27	-1.17E-07	-1.25
截距項	7.7880	105.45	7.0293	127.28	6.5426*	108.36	7.1794*	96.75
參與決策								
AGE	-0.0046*	-2.77	0.0025	1.15	-0.0225*	-8.93	-0.0063*	-2.97
SEX	-0.0187	-0.74	-0.0703*	-2.1	-0.0686	-1.73	-0.0768*	-2.35
MAR	0.0539*	2.07	0.0641	1.8	0.2724*	6.94	0.2614*	7.93
EDU2	0.0306*	1.06	0.2112*	5.9	0.2353*	5.11	0.2670*	7.33
EDU3	0.1741*	6.23	0.4138*	11.54	0.4782*	10.23	0.4129*	11.53
EDU4	0.3630*	9.94	0.6051*	11.76	0.7786*	11.75	0.7279*	13.85
OCU1	-0.1446*	-2.81	0.2380*	4.19	0.1402*	1.99	-0.1200*	-1.99
OCU2	0.5278*	8.69	1.2219*	12.29	0.7754*	6.91	0.7868*	8.26
OCU3	0.3632*	7.31	0.8104*	13.41	0.5814*	7.38	0.4796*	7.41
OCU4	0.1361*	2.98	0.6648*	12.87	0.4593*	6.79	0.2874*	5.12
OCU5	0.1617*	3.83	0.5386*	12.01	0.3741*	6.31	0.1838*	3.67
OCU7	0.2961*	2.19	0.8975*	4.3	0.2545	0.97	0.6020*	2.26
POPT	0.1592*	20.38	0.2214*	20.14	0.4181*	27.54	0.2394*	22.33
CHD6	-0.0727*	-3.85	-0.2318*	-10.24	-0.3100*	-8.14	-0.0209	-0.71
CHD12	0.0599	3.65	-0.1870*	-9.79	0.2987*	4.84	-0.0565*	-2.53
HE	-6.73E-07*	-5.66	4.01E-07	1.73	-6.01E-07*	-3.47	-9.96E-08	-0.55
截距項	0.4663*	4.7	-0.0380	-0.3	0.7010*	4.68	0.3804*	3.04
lnsigma	0.0337*	7.62	-0.2215*	-51.85	-0.1093*	-25.83	0.0771*	18.04
Log likelihood	-47026.22		-38250.02		-39822.87		-46268.61	

註：\*表 5%顯著水準棄卻係數為零之虛無假設。

資料來源：本研究。

## 2. 支出決策

四個可支配所得類別變數推估係數皆為正（表 6），且顯著異於零。可支配所得越高，推估的係數值越大，此意謂家庭可支配所得與休閒商品消費支出具有顯著的正向關係，家庭可支配所得越高，嬰兒潮世代家庭在休閒商品的消費支出就越多。戶長教育程度與四種類型休閒商品消費支出呈現顯著正向的關係，表戶長的教育程度越高，家庭在休閒商品的消費支出就越多。戶長職業對於家庭休閒商品消費支出是一顯著的影響變數，戶長職業為管理階層者，四種類型休閒商品的消費支出顯著較其他家庭為多。

家庭健康支出與旅遊、書報雜誌文具支出呈顯著負向關係；與娛樂消遣服務支出則呈現顯著正向關係。家庭規模與旅遊、娛樂消遣服務支出呈現顯著負向的關係；和書報雜誌文具支出則呈現顯著正向的關係。家中六歲以下小孩數對於旅遊、娛樂消遣服務和書報雜誌文具等支出為顯著負向的影響；對於娛樂器材支出則是顯著正向的影響。7-12 歲小孩數與家庭娛樂消遣服務支出具有顯著負向的關係；與書報雜誌文具、娛樂器材支出具有顯著正向的關係。嬰兒潮世代戶長年齡與旅遊支出、娛樂消遣服務支出呈現顯著正向的關係；與書報雜誌文具支出、娛樂器材支出呈現顯著負向關係。戶長性別與家庭休閒商品消費支出沒有顯著的關係。婚姻狀況對於家庭休閒消費支出具顯著正向的影響。

嬰兒潮世代家庭，戶長教育程度越高，戶長職業為管理階層和專業人員，家庭人數越多，戶長已婚，對於休閒商品的消費參與有較強的意願。戶長年齡與家中六歲以下小孩數對於休閒商品消費參與意願會有顯著負向的影響。嬰兒潮家庭可支配所得越高，戶長教育程度越高，戶長職業為管理階層，休閒消費支出明顯較其他家庭為多。

### （三）X 世代

X 世代經歷臺灣政治解嚴，言論自由開放與經濟發展的黃金時期。這個世代處於傳統與現代文化的衝突和矛盾之間。X 世代正處於臺灣媒體大量開放時期，善用媒體成為一項事業的機會，為了因應在職場上激烈競爭的需要，求知及學習知識技能，交異性朋友，送禮也成為此世代的重要工作，購買東西時很注重流行及獨特性（林資敏與陳德文，1999）。茲就 X 世代家庭 Double Hurdle 模型參數推估結果說明如下：

#### 1. 參與決策

戶長教育程度與家庭休閒商品的消費參與意願呈現正向關係（表 7）。就推估係數的顯著性而言，家庭旅遊的消費參與意願，三個教育程度變數皆具顯著；在娛樂消遣服務和書報雜誌文具的消費參與意願，高中（職）（EDU3）和大學、

大專以上變數 (EDU4) 具顯著的影響，國中教育程度變數 (EDU2) 對其影響並不顯著；而娛樂器材的消費參與意願，只有大學、大專以上變數係數達顯著水準。戶長職業對於家庭休閒商品的消費參與意願是顯著的影響變數，戶長職業為管理階層和專業人員者，在旅遊和書報雜誌文具消費有較強的參與意願；管理階層和軍人家庭則在娛樂消遣服務和娛樂器材消費有較高的參與意願。

家庭健康支出對於書報雜誌文具消費參與意願為顯著負向的影響。家庭規模與四種類型休閒商品消費參與意願呈現顯著正向關係。家中六歲以下小孩數與娛樂器材消費參與意願有顯著正向的關係；7-12 歲小孩數與旅遊、書報雜誌文具和娛樂器材消費參與意願有顯著正向的關係。戶長年齡與書報雜誌文具、娛樂器材消費參與意願呈現負向顯著關係，而男性戶長在旅遊、娛樂消遣服務和娛樂器材消費參與意願顯著較女性戶長為高。婚姻狀況對於家庭娛樂器材消費參與意願具顯著的影響。

## 2. 支出決策

可支配所得在 X 世代家庭中仍為顯著影響休閒商品消費支出的重要變數，可支配所得越高，家庭在休閒商品的消費支出越多。戶長教育程度與職業對於 X 世代家庭休閒商品消費支出影響顯著性較熟年與嬰兒潮世代家庭低。在教育程度方面，娛樂消遣服務、書報雜誌文具和娛樂器材支出只受到 EDU4 變數顯著的影響。戶長職業為管理階層和專業人員者，在旅遊和娛樂器材的消費支出顯著較其他家庭為多；戶長職業為無業和管理階層者，在娛樂消遣服務和書報雜誌文具支出顯著較其他家庭為多。

健康支出對於 X 世代家庭休閒商品支出是一顯著負向影響變數，在旅遊、書報雜誌文具與娛樂器材支出等係數皆達顯著水準。家庭規模與旅遊、娛樂器材支出呈現顯著負向的關係；與書報雜誌文具支出則呈現顯著正向的關係。家中六歲以下小孩數對於旅遊和娛樂消遣服務支出具顯著負向的影響；對於書報雜誌文具和娛樂器材支出呈現顯著正向的影響。7-12 歲小孩數與家庭娛樂消遣服務支出是顯著負向的關係；與書報雜誌文具和娛樂器材支出則是顯著正向的關係。戶長年齡與旅遊支出呈現負向的關係，但未達顯著水準；和報雜誌文具與娛樂器材支出呈現顯著負向關係。男性戶長對於家庭旅遊、娛樂消遣服務和娛樂器材等支出具顯著正向的影響。婚姻狀況與家庭娛樂消遣服務支出有顯著正向的影響。

由上分析可知，X 世代家庭休閒商品消費參與意願會受到戶長教育程度、職業、家庭規模和戶長性別的影響。家庭可支配所得越高，戶長教育程度為專科、大學以上，在休閒商品的消費支出顯著較其他家庭為多。

表 7 X 世代休閒消費支出 Double Hurdle 模型參數推估結果

變數	旅遊		娛樂消遣服務		書報雜誌文具		娛樂器材	
	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值	係數	Z 值
支出決策								
DSP2	0.5587*	6.74	0.3462*	6.77	0.4421*	6.23	0.4784*	5.87
DSP3	1.0677*	12.65	0.5602*	10.7	0.7975*	10.97	0.9736*	11.68
DSP4	1.4473*	16.45	0.7485*	13.62	1.0133*	13.23	1.2836*	14.65
DSP5	2.0161*	22.17	0.9143*	16	1.2983*	16.29	1.7512*	19.24
AGE	0.0000	-0.01	0.0022	1.22	-0.0104*	-4.07	-0.0088*	-3.07
SEX	0.0694*	2.28	0.0855*	4.22	0.0295	1.03	0.1324*	4.12
MAR	-0.0146	-0.56	0.0470*	2.71	0.0477	1.94	0.0393	1.43
EDU2	-0.2013	-1.86	0.0348	0.51	0.0582	0.62	0.0739	0.69
EDU3	-0.1107	-1.05	0.1303	1.95	0.1794	1.94	0.1432	1.37
EDU4	0.1339	1.23	0.1399*	2.03	0.3186*	3.34	0.2948*	2.74
OCU1	0.2029	1.74	0.2514*	3.25	0.2555*	2.46	0.1086	0.9
OCU2	0.4650*	4.29	0.3246*	4.4	0.4766*	4.72	0.3911*	3.41
OCU3	0.2561*	2.68	0.2454*	3.79	0.2459*	2.82	0.1995*	1.99
OCU4	0.1124	1.17	0.1814*	2.8	0.1221	1.4	-0.0136	-0.14
OCU5	0.0155	0.17	0.1633*	2.61	-0.0765	-0.91	-0.0634	-0.66
OCU7	-0.0050	-0.04	0.0061	0.07	0.0318	0.25	-0.1417	-1.01
POPT	-0.0735*	-7.05	-0.0085	-1.21	0.0378*	3.82	-0.0810*	-7.29
CHD6	-0.0787*	-4.36	-0.0665*	-5.44	0.1079*	6.29	0.0997*	5.21
CHD12	-0.0266	-1.26	-0.0448*	-3.13	0.2316*	11.57	0.1245*	5.5
HE	-8.02E-07*	-4.87	-1.89E-07	-1.7	-1.13E-06*	-7.19	-5.94E-07*	-3.42
截距項	8.3048*	46.94	7.9304*	69.36	6.8637*	44.03	7.5360*	42.23
參與決策								
AGE	0.0002	0.05	-0.0044	-0.77	-0.0167*	-3.03	-0.0177*	-3.64
SEX	0.1442*	3.25	0.1358*	2.06	-0.1048	-1.53	0.1614*	2.84
MAR	-0.0546	-1.4	-0.0854	-1.47	-0.1080	-1.89	0.1291*	2.55
EDU2	0.2971*	2.48	0.1942	1.37	0.2365	1.42	0.0699	0.47
EDU3	0.5317*	4.54	0.5297*	3.79	0.3863*	2.37	0.2240	1.56
EDU4	0.6765*	5.52	0.6186*	4.1	0.6268*	3.65	0.4282*	2.82
OCU1	-0.1037	-0.74	0.1952	1.25	0.1905	0.93	0.0324	0.21
OCU2	0.9286*	5.42	1.3064*	5.26	0.5862*	2.4	1.2350*	4.89
OCU3	0.5272*	4.35	1.1053*	7.8	0.4976*	2.84	0.7262*	5.2
OCU4	0.2444*	2.04	0.7229*	5.37	0.2849	1.64	0.5235*	3.8
OCU5	0.2791*	2.43	0.6316*	5.12	0.1313	0.81	0.3648*	2.85
OCU7	0.4105*	2.1	1.2724*	3.28	0.4450	1.45	1.2141*	2.99
POPT	0.0983*	6.44	0.0974*	4.25	0.1788*	7.39	0.1015*	4.93
CHD6	-0.0530	-1.88	-0.0618	-1.5	0.0884	1.89	0.1081*	2.59
CHD12	0.1304*	3.72	-0.0211	-0.45	0.8753*	6.97	0.1066*	2.43
HE	-3.34E-07	-1.38	-4.25E-07	-1.28	-7.89E-07*	-2.31	4.57E-07	1.24
截距項	-0.1773	-0.86	0.3444	1.29	1.0160*	3.48	0.7539*	3.03
lnsigma	-0.0052	-0.62	-0.3533*	-44.34	-0.0059	-0.74	0.0990*	12.31
Log likelihood	-13075.83		-9629.10		-12336.91		-13374.45	

註：\*表 5%顯著水準棄卻係數為零之虛無假設。

資料來源：本研究。

## 伍、結論與建議

「休閒」是人類生活的基本需求之一，家庭中不論成員的大小或多寡，休閒旅遊商品具有共同消費的特性。週休二日啟動國內休閒時代的引擎，帶領國人進入 21 世紀體驗經濟的時代。國人利用閒暇時間從事戶外旅遊，不但可紓解身心疲勞，亦可聯繫親友情感，遂成為新生活中不可或缺的一環。

本研究以 Double Hurdle 模型建構台灣家庭休閒消費支出模型，同時探討家庭休閒參與和消費支出的影響因素，比較分析熟年世代、嬰兒潮世代和 X 世代家庭消費行為的差異，期使研究結果可供相關業者與政府制定政策之參考。使用行政院主計處家庭收支調查報告原始調查資料，80 年、85 年、90 年和 97 年四個年度共計 52,622 戶樣本家庭，以最大概似法進行模型係數的推估。

實證結果發現，熟年世代、嬰兒潮世代和 X 世代家庭在休閒商品的消費參與和支出決策影響變數並不相同。在消費參與方面，戶長教育程度、職業和家庭規模等變數，均對於三個世代家庭休閒商品的消費參與意願有顯著的影響，惟教育程度對 X 世代家庭休閒商品消費意願影響顯著性較熟年和嬰兒潮世代為低。熟年世代戶長年齡對於四種類型休閒商品的消費參與意願為顯著負向的影響；婚姻狀況與嬰兒潮世代家庭休閒商品消費參與意願有顯著正向的關係；戶長性別則對於 X 世代家庭休閒商品(旅遊、娛樂消費服務和娛樂器材)的消費意願有顯著的影響。

在休閒商品消費支出方面，可支配所得對於三個世代的家庭休閒消費支出是一重要顯著影響的變數。戶長教育程度對於熟年和嬰兒潮世代家庭休閒消費支出得影響甚為明顯；但在 X 世代家庭中，教育程度對於休閒消費支出的影響顯著性降低。熟年世代家庭戶長年齡、婚姻狀況和職業對於休閒消費支出是顯著的影響變數；戶長年齡、職業和家中六歲以下小孩對於嬰兒潮世代家庭休閒消費支出具有顯著的影響；而六歲以下小孩數是 X 世代家庭休閒消費支出顯著影響的變數。

綜觀三個世代家庭休閒商品消費參與和支出影響因素發現，戶長教育程度為大專以上，職業為管理階層和專業人員，以及家庭規模越大，在休閒商品的消費參與意願較強；家庭可支配所得越高，戶長教育程度為大專以上，職業為管理階層和專業人員，是休閒商品消費支出較高的家庭。

熟年世代與嬰兒潮世代戶長年齡與旅遊的消費參與呈現負向的關係，顯示隨著戶長年齡的增長，家庭在旅遊的消費意願逐漸降低；在消費支出方面，戶長年齡與旅遊支出卻呈現顯著正向關係。面對未來高齡化的台灣，如何提高年長者戶長家庭參與休閒旅遊的消費意願，是業者開拓休閒商品市場商機應極力思索的問題。此外，健康支出對於 X 世代家庭休閒消費支出的負向影響超過熟年世代與嬰兒潮世代家庭。未來隨著健康支出

的增加，對於 X 世代家庭而言，休閒消費支出受到排擠的效應是值得關心與注意的問題。

三個世代戶長年齡與書報雜誌文具和娛樂器材的消費參與意願和支出皆呈現負向的關係，表示隨著戶長年齡的增長，家庭在書報雜誌文具和娛樂器材的消費意願與支出金額會隨之降低，這對於國內未來休閒產業的發展是一大隱憂。因此政府部門相關單位應研擬妥適的政策或方案，鼓勵或引導國人書報雜誌閱讀習慣的養成，以及使用設施器材從事休閒活動，擴大家庭休閒參與的面向，提高國人休閒生活的「質」與「量」，對於休閒產業的發展才會有正面的助益。

### 參考文獻

1. 丘中岳，2004，「不同世代對於退休計劃差異之研究」，銘傳大學觀光研究所碩士論文。
2. 行政院主計處，1997，中華民國八十五年家庭收支調查報告，台北：行政院主計處。
3. 行政院主計處，2001，中華民國九十年家庭收支調查報告，台北：行政院主計處。
4. 行政院主計處，2007，中華民國九十五年家庭收支調查報告，台北：行政院主計處。
5. 吳珮瑛、鄭琬方與蘇明達，2004，「複檻式決策過程模型之建構：條件評估法中抗議性答覆之處理」，農業與經濟，32：29-69。
6. 邱萬生與常如君，2004，熟年世代—台灣 50~64 歲生活型態族群研究，統一夢公園生活事業公司。
7. 林資敏與陳德文，1999，生活型態行銷 ALL IN ONE，奧林文化。
8. 侯錦雄，2007，休閒遊憩與人生發展，「休閒遊憩理論與實務：歐聖榮編」，前程文化。
9. 郭貞，1995，「世代分析在社會科學的應用」，國立政治大學研究通訊，5：3-23。
10. 陳金貴，1998，「公務人員世代差異管理的探討」，公務人員月刊，19：10-19。
11. 陳麗華，2005，「不同世代媒體消費行為與生活型態之研究—以 2005 東方消費者行銷資料庫為例」，世新大學傳播管理學系碩士論文。
12. 蔡秀涓，2004，「世代因素對公務人員工作價值觀影響之實證分析：以考試院暨所屬機關為例」，東吳政治學報，18：41-67。
13. Angulo, A. M., J. M. Giland A. Gracia, 2001, "The demand for alcoholic beverages in Spain," *Agricultural Economics*, 26:71-83.
14. Aristei, D. and L. Pieroni, 2008, "A double-hurdle approach to modeling tobacco consumption in Italy," *Applied Economic*, 40:2463-2476.
15. Burdge R. J., 1969, "Level of Occupational Prestige and leisure activity," *Journal of Leisure Research*, 1:262-274.
16. Cai, L. A., G. S. Hong and A. M. Morrison, 1995, "Household expenditure patterns for tourism products and service." *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 4:15-40.



17. Cai, L. A.,1998, “Analyzing household food expenditure patterns on trips and vacations: a Tobit model,” *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 22: 338-358.
18. Cai, L. A.,1999, “Relationship of household characteristics and lodging expenditure on leisure trips,” *Journal of Hospitality and Leisure Marketing*, 6:5-18.
19. Chen, R., K. A. Wongand H. C. Lee, 2001, “Age, period, and cohort effects on life insurance purchases in the U.S.,” *The Journal of Risk and Insurance*,68:303-328.
20. Cragg, J. G., 1971, “Some statistical models for limited dependent variables with application to the demand for durable goods,” *Econometrica*, 39: 829-844.
21. Cutler,N.E., 2001, “Money, health, and aging consumer: Ongoing challenges and new opportunities for retirement planning,” *Journal of Financial Service Professionals*,55: 52-59.
22. Dardis, R., F. Derrick, A. Leheldand K. E. Wolfe, 1981, “Cross-section studies of recreation expenditures in the United States,” *Journal of Leisure Research*, 13: 181-194 .
23. Dardis, R., H.Soberon-Ferrerand D.Patro, 1994, “Analysis of leisure expenditures in the United States,” *Journal of Leisure Research*, 26: 309-321.
24. Davies, B. and J.Mangan, 1992, “Family expenditure on hotels and holidays,” *Annals of Tourism Research*, 19:691-699.
25. De Mello, M., 2005, Testing alternative dynamic systems for modeling tourism demand, *Tourism Economics*, 11(4), 517-537.
26. De Mello, Pack, M., & Sinclair, M. T., 2002, A system of equations model of UK tourism demand in neighboring countries, *Applied Economics*, 34(4), 509-521.
27. Fish, M. and D. Waggle, 1996, “Current income versus total expenditure measures in regression models of vacation and pleasure travel,” *Journal of Travel Research*, 35: 70-74.
28. Fitzenberger, B. and G. Wunderlich, 2002, “Gender wage differences in West Germany: A cohort analysis,” *German Economic Review*, 3:379-414.
29. Garcia, J. and J. M.Labeaga, 1996, “Alternative approaches to modeling zero expenditure: An application to Spanish demand for tobacco,” *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 58:489-506.
30. Glenn, N. D.,2005, *Cohort Analysis*, 2th edition, California SAGE.
31. Gokhale, J., L. J.Kotlikoff and J. Sabelhaus, 1996, “Understanding the postwar decline in U.S. saving: A cohort analysis,”: *Brookings Paper on Economic Activity*,1:315-407.
32. Goldberger, A. S., 1964, *Econometric Theory*, New York: Wiley.
33. Han Z., Durbarry R., & Sinclair M. T., 2006, Modelung US tourism demand for European destinations, *Tourism Management*, 27, 1-10.
34. Hong, G. S., J. X. Fan, L. Palmerand V.Bhargava,2005, “Leisure travel expenditure patterns by family life cycle

- stages. *Journal of Travel and Tourism Marketing*,” 18: 15-30.
35. Jang, S. C., B.Bai, G. S. Hong and J. T. O’Leary, 2004, “Understanding travel expenditure patterns: a study of Japanese pleasure travelers to the United States by income level,” *Tourism Management*, 25:331-341.
36. Jang, S. C., S.Ham and G.S.Hong, 2008, “Food-away-from-home expenditure of senior household in the United States: A double hurdle approach,” *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 31: 147-167.
37. Jang, SooCheong (Shawn) and S. Ham, 2008, “A double-hurdle analysis of travel expenditure: Baby boomer seniors versus older seniors,” *Tourism Management*, doi:10.1016/j.tourman.2008.08.005,1-8.
38. Jones, A. M., 1992, “A note on computation of the double-hurdle with dependence with an application to tobacco expenditure,” *Bulletin of Economic Research*,” 44:67-74.
39. Jones, A. M., 1992, “A double-hurdle model of cigarette consumption,”: *Journal of Applied Econometrics*, 4:23-39.
40. Jones, A. M. and S. T. Yen, 2000, “A box-cox double-hurdle model,” *The Manchester School*, 68(2): 203-221.
41. Judge, G. G., R. C. Hill, W. E. Griffiths, H.Lutkepohl and T. C. Lee, 1988, *Introduction to the theory and practice of econometrics*, John Wiley and Sons.
42. Kelly, J. R., 2001, 休閒導論 (王昭正譯), 品度。
43. Kotler, K., J. Bowen and J. Makens, 1999, 旅遊市場營銷 (謝彥君譯), 旅遊教育出版社。
44. Kritz, G.H. and Paul M. Arsenault, 2006, “Teaching cohort analysis: An important marketing management tool,” *Marketing Education Review*, 6:37-43.
45. Li, G., H. Song and S. F. Witt, 2005, “Recent developments in econometric modeling and forecasting,” *Journal of Travel Research*, 44:82-99.
46. Long, J. S., 1997, *Regression models for categorical and limited dependent variables*, Sage Publications, Inc.
47. Martínez-Espineira, R., 2006, “A box-cox double-hurdle model of wildlife valuation: The citizen’s perspective,” *Ecological Economics*, 58: 192-208.
48. Masson, A., 1986, “A cohort analysis of wealth-age profiles generated by a simulation model in France(1949-75),” *The Economic Journal*, 96:173-190.
49. Mihalopoulos, V. G. and M. P.Demoussis, 2001, “Greek household consumption of food away from home: a microeconomic approach,” *European Review of Agricultural Economics*, 28:421-432.
50. Mutlu, S. and A. Gracia, 2006, “Spanish food expenditure away from home(FAFH): by type of meal,” *Applied Economics*, 38:1037-1047.
51. Namboodiri, N.K., 1981, “On factors affecting fertility at different stages in reproduction history: An exercise in cohort analysis,” *Social Forces*, 59:1114-1129.
52. Newbold, K. B., D. M. Scott, J. E. L. Spinney and P. Kanaroglou, 2005, “Travel behavior within Canada’s older population: a cohort analysis,” *Journal of Transport Geography*, 13:340-351.

53. Newman, C., M. Henchion and A. Matthew, 2001, "Infrequency of purchase and double-hurdle models of Irish households' meat expenditure," *European Review of Agricultural Economics*, 28:393-412.
54. Nicolau, J. L. and F. J. Más, 2005, "Heckitmodelling of tourist expenditure: evidence from Spain," *International Journal of Service Industry Management*, 16: 271-293.
55. Noble, S. M., and C. D. Schewe, 2003, "Cohort segmentation: An exploration of its validity," *Journal of Business Research*, 56, 979-987.
56. O'Hagan, J., & Harrison, M., 1984, Market shares of US tourist expenditure in Europe: An econometric analysis. *Applied Economics*, 16, 919-931.
57. Papatheodorou, A., 1999, The demand for international tourism in the Mediterranean region. *Applied Economics*, 31, 1-12.
58. Pencavel, J., 2002, "A cohort analysis of the association between work hours and wages among men," *The Journal of Human Resource*, 37:251-274.
59. Penning-Gray, L. and D. L. Kerstetter, 2001, "Examining travel preferences of older Canadian adults over time," *Journal of Hospitality and Leisure Marketing*, 8:131-145.
60. Penning-Gray, L., J. D. Fridgen and D. Stynes, 2003, "Cohort segmentation: An application to tourism," *Leisure Science*, 25:341-361.
61. Pilar, Gonzalez and Paz Moral, 1995, "An Analysis of the International Tourism Demand in Spain," *International Journal of Forecasting*, 11:233-251.
62. Proper, C., H. Rees, and K. Green, 2001, "The demand for private medical insurance in the UK: A cohort analysis," *The Economic Journal*, 111:180-200.
63. Pudney, S., 1989, *Modelling Individual Choice: The Econometrics of Corners, Kinks and Holes*, New York: Wiley.
64. Rentz, J. O., F. D. Reynolds and R. G. Stout, 1983, "Analyzing changing consumption patterns with cohort analysis," *Journal of Marketing Research*, 20:12-20.
65. Schewe, C. D. and G. Meredith, 1994, "Segmenting global markets by generational cohorts: Determining Motivations by age," *Journal of Marketing Management*, 4:51-63.
66. Schewe, C. D. and S. M. Noble, 2000, "Market segmentation by cohorts: The value and validity of cohorts in American and abroad," *Journal of Marketing Management*, 16:129-142.
67. Skoufias, E. and A. Suryahadi, 2002, "A cohort analysis of wages in Indonesia," *Applied Economics*, 34:1703-1710.
68. Strauss, W., and Howe, N., 1991, "The cycle of generations," *American Demographics*, 13:24-32.
69. Sung, H. H., A.M. Morrison, G. Hong and J. T. O'Leary, 2001, "The effects of household and trip characteristics on trip types: A consumer behavior approach for segmenting the US domestic leisure travel market," *Journal of*

*Hospitality and Tourism Research*, 25: 46-68.

70. Su, Shew-Jiuan, and S.T. Yen, 1996, "Microeconomic models of infrequently purchased goods: An application to household pork consumption," *Empirical Economics*, 21:513-533.
71. Syriopoulos, T. C., & Sinclair, M. T., 1993, An econometric study of tourism demand : The AIDS model of US and European tourism in Mediterranean countries. *Applied Economics*, 25, 1541-1552.
72. Thompson, C. S. and A. W. Tinsley, 1978, "Income expenditure elasticities for recreation: Their estimation and relation to demand for recreation," *Journal of Leisure Research*, 4:265-270.
73. Tobin, J.,1958, "Estimation of relationships for limited dependent variables," *Econometrica*, 26:24-36.
74. Tribe, John, 1999, *The economics of leisure and tourism*, 2th ed., Butterworth-Heinemann.
75. Weagley, R. O. and E. Huh, 2004, "Leisure expenditures of retired and near-retired households," *Journal of Leisure Research*, 36: 101-127.
76. White, K. J., 1985, "An internation travel demand model: US travel to Western Europe," *Annals of Tourism Research*, 12: 525-545.
77. You Xinran and J. T. O'Leary, 2000, "Age and cohort effects: An examination of older Japanese traveler," *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 9:21-42.